

Aeropuerto Ciudad de México - GACM

Reporte de Feedback de Estructura de datos OCDS

Documento de Trabajo

Este es un documento de trabajo para facilitar la colaboración entre el Helpdesk OCDS y el equipo de trabajo de implementación del proyecto de el Nuevo Aeropuerto de Ciudad de México.

El propósito de este documento es el de compartir el feedback del helpdesk sobre:

1. Validación contra el esquema OCDS
2. Conformidad con el esquema OCDS
3. Disponibilidad de los datos
4. Coherencia de los datos

Origen de los datos

El conjunto de datos que fue revisado está disponible: en esta URL:

<http://189.211.120.220:8880/files/opendata/coleccion/concentrado01062018.json> siendo una versión preliminar compilada para la evaluación del HelpDesk. Una copia está disponible en: https://drive.google.com/file/d/1QFcDt2P4Jb0MNOv9p3Xjq-f_XFv3O4bJ/view

Los datos fueron accedidos y revisados entre el 20 y el 26 de Mayo del 2018.

Validación

La validación de los datos contra el OCDS es un *chequeo estructural*, el cual involucra chequear cómo se presentan los datos y cómo se formatean los valores. Este chequeo fue realizado utilizando el [Validador OCDS](#).

En este caso, se obtuvo un compilado de Releases (registros que describen un proceso de contratación a su totalidad o a su estado actual), **sin embargo es sólomente un arreglo de objetos Release Package, no una estructura de Release Packages**.

Luego de separar el array de releases package en releases package individuales los datos pasaron tentativamente la validación contra OCDS en su versión 1.1, ¡lo cual es genial! Esto significa que los datos pueden ser utilizados por las diferentes herramientas OCDS e interoperar con otros datos OCDS. Sin embargo, ya que estos no están utilizando la estructura de Release Package, deben de ser individualizados para ser documentos conformantes.

<http://standard.open-contracting.org>

data@open-contracting.org | Mayo 2018 | 1 of 5

Adicional a esto se encontraron las siguientes notas sobre la estructura y los campos utilizados, adjuntando sugerencias de su solución.

Sección o Campo OCDS	Nota / Advertencia	Corrección Sugerida
releases/0/contracts/0/implementation/transactions/0/providerOrganization y recieverOrganization	En la versión 1.1 estos campos son obsoletos, ya que existe ambigüedad en el término si es la organización proveedora quien da los fondos o quien da los servicios.	Se sugiere el uso de los campos transaction.payer y transaction.payee ya que estos no dejan ambigüedad de quien provee los fondos. En este caso la mayoría de instancias de providerOrganization es GACM, siendo intuitivo el mapearlo a transaction.payer
releases/0/planning/budget/source	budget/source en este caso apunta a un documento PDF con la asignación presupuestaria. Este campo está discontinuado, siendo separado en budget/uri el cual provee una descripción legible por máquina de la asignación presupuestaria y budget/description el cual puede ser un documento.	Se recomienda el uso de budget/description para el almacenamiento del vínculo al documento PDF de la asignación.
releases/tender/award Criteria	Este campo está definido por un codelist abierto, sin embargo el término definido en el documento como bestValueToGovernment es considerado obsoleto por su ambigüedad.	Reemplazar bestValueToGovernment por ratedCriteria o alguno de los otros campos sugeridos por el estándar.

El reporte de validación individual de uno de estos registros está disponible en:

<http://standard.open-contracting.org/validator/data/08e18568-ddc9-4134-a517-e431e6c4664c>

(unicamente disponible hasta el 3 de Junio) o una version PDF (disponible indefinidamente) en

https://drive.google.com/file/d/1XQ_LJgcSz_1RAUmI15RMKauVVOQ3wDxn/view

<http://standard.open-contracting.org>

data@open-contracting.org | Mayo 2018 | 2 of 5

Conformidad

La conformidad es un *control semántico*. Requiere que un analista verifique manualmente si los campos OCDS se usan de una manera que respete sus definiciones en el esquema. Esta comprobación puede fallar debido a problemas en la asignación entre los campos fuente y OCDS, o debido a errores de entrada de datos.

Se realizó una verificación limitada de la conformidad de los datos.

OCDS Release Package

Los datos, en la forma en la cual fueron entregados, **no son una estructura de Release Packages sino un listado (JSON array) de Release Packages**.

Los Release packages: http://standard.open-contracting.org/latest/es/schema/release_package/ son objetos JSON que contienen uno o más Releases (entregas) de forma agrupada. Actualmente en el recurso enviado se encuentra únicamente un arreglo que contiene una estructura de Release Package por cada Release, es decir un envoltorio por entrega, lo cual es un error de estructuración de los datos ya que el objetivo de un Release Package es agrupar varias entregas.

Estos cambios detallados son **cambios requeridos** para poder validar los documentos como OCDS válido.

Valores de relleno o de prueba

No se encontraron valores de relleno dentro de los documentos enviados, los documentos revisados aparentemente contienen datos realistas y contextuales.

Campos adicionales

Se encontró el campo **metodoDeAdquisición**, en /releases/tender. Este no es parte del estándar, sin embargo no afecta el resultado de validación. Se recomienda modelar el método de adquisición mediante extensiones o campos estructurados del estándar.

ocid prefix

Se nota la mejora respecto a reportes anteriores del uso del OCID prefix como prefijo a los identificadores únicos. Se nota el uso del prefijo **ocds-07smqs** el cual esta actualmente reservado por *Gobierno Federal de Mexico*, [pero en la lista general de registros \(standard.open-contracting.org/latest/es/implementation/registration/\)](http://standard.open-contracting.org/latest/es/implementation/registration/) se encuentra que existe el prefijo reservado **ocds-211h1m** para *Grupo Aeroportuario de la Ciudad de Mexico (GACM)*.

El uso de este otro prefijo **no es causa de fallo de validación, sin embargo es necesario confirmar** que el uso de este prefijo esté autorizado por la entidad encargada y no colisione con el esquema de generación de ellos.

Items Classification Scheme

Se están utilizando los campos del esquema de CompraNet CUCoP

<https://sites.google.com/site/cnetcucop/descargas>, con campos como “EDIFICACION NO HABITACIONAL” y el ID 6220, sin embargo el esquema de clasificación está incorrectamente etiquetado ya que el Esquema es CUCoP, mientras el identificador es el valor establecido en CompraNet

(https://sites.google.com/site/cnetcucop/descargas/CUCoP_24may18.xlsx?attredirects=0&d=1) y la descripción el valor legible por humano del tipo de compra.

parties y esquemas

Se notó el uso de del atributo publisher scheme con el valor “*MK-009KDH999*” para GACM y en los proveedores el campo ausente, únicamente asignando el campo ID. Se informa que el uso del atributo scheme representa la estructura que gobierna la asignación de identificadores pero no es un identificador único en sí. Por ejemplo en México actualmente existe el esquema MX-RFC, el Registro Federal de Contribuyentes, entre otros como posibles identificadores. Tomando de una muestra de los campos actuales, se encuentra que en muchas entidades se está utilizando el esquema de identificadores RFC en el documento para identificar proveedores, sin embargo no está definido en el campo esquema.

Se recomienda el uso de la guía listada en [org-id.guide](#) respecto a los esquemas de registro registrados o en caso este no exista aún dejar el campo esquema en blanco; en ambos casos reemplazando el valor actual de schema al campo ID.

releases language

Se está utilizando de manera correcta el etiquetado de los campos disponibles al idioma castellano (código ISO: es). Sin embargo también se encontró una conversión destructiva de muchos campos de texto, perdiéndose acentos y caracteres especiales como la letra ñe.

Disponibilidad

Los datos deben estar disponibles para ser utilizables por usuarios y aplicaciones.

Dentro de una revisión básica de disponibilidad se encontraron bastantes casos de pérdida de información por mal manejo de codificación de caracteres. Existen varios casos con estos caracteres inválidos; en particular en la cadena “GRUPO AEROPORTUARIO DE LA CIUDAD DE M?XICO” el cual se encuentra 1850 veces en el documento.

<http://standard.open-contracting.org>

data@open-contracting.org | Mayo 2018 | 4 of 5

Este es un cambio **recomendado**, pero que afecta significativamente la calidad de los datos.

Coherencia

Los controles de coherencia implican revisar si las relaciones en los datos tienen sentido y verificar si la información está estructurada lógicamente.

Se realizaron revisiones básicas de coherencia. Sin embargo el descubrimiento más notable es el detallado en la sección Validación referente al **uso inapropiado de la estructura de Release Package**.

El propósito del concepto de release package es agrupar objetos release, el cual está siendo invalidado al tener únicamente un *release* por *release package* y luego agrupando estos. Se recomienda que cuando se desee hacer la publicación de múltiples documentos, estén estos agrupados acorde a las estructuras proveídas por el estándar.

Sobre Open Contracting Data Standard & Helpdesk

El [Open Contracting Data Standard](http://standard.open-contracting.org) es un estándar abierto para la compartición de información estructurada de todas las etapas del proceso de contratación.

El OCDS Data Standard Helpdesk es fundado por la Open Contracting Partnership para proveer soporte a los publicadores y usuarios de los datos. Puedes contactar al helpdesk vía data@open-contracting.org.

El helpdesk puede proveer:

- **Notas de alcance:** evaluar el potencial de adopción y uso de OCDS
- **Retroalimentación sobre los datos:** revisión de los datos en borrador y en producción para el cumplimiento técnico del estándar y sugerencias para mejorar la estandarización y la reutilización de los datos.
- **Soporte de identificación:** ayuda a los publicadores y a los usuarios a identificar herramientas, códigos y otros recursos que pueden respaldar sus proyectos de datos.

Nota: Los servicios de Helpdesk se brindan en base al mejor esfuerzo, sin garantía de la exactitud o integridad de la información provista.